

Clitic Group の妥当性について*

*西 原 哲 雄

On Adequacy of Clitic Group

NISHIHARA Tetsuo

Abstract

This paper focuses on adequacy in Clitic Group in English and other languages. According to Nespor & Vogel (1986), Clitic Group is one of Prosodic Categories, which is listed in Prosodic Hierarchy of Prosodic Phonology. Some researchers suggested that Clitic Group must be deleted from Prosodic Hierarchy. Therefore, in this paper, I will suggest that I need Maximal Phonological Word instead of Clitic Group in Prosodic Hierarchy.

Key words : Clitic Group,
Prosodic Phonology,
Prosodic Categories,
Prosodic Hierarchy

1. 序

生成音韻論の基盤となる Chomsky & Halle, *The Sound Pattern of English* (1968) (SPE) では、音韻規則は、再調整規則 (Readjustment Rule, RR) を受けた統語部門の出力に対して適用されると定義されていた。しかしながら、実際の音韻 (音声) 現象を見ると、統語構造 (形態構造) のみに音韻規則を適用させることでは、十分に事実を説明できないことは明らかである。このような問題を解消するものとして、Selkirk (1978, 1980) や Nespor & Vogel (1982, 1986) などによって提唱された音律音韻論 (Prosodic Phonology, PP) が挙げられる。PP では SPE 理論とは異なり、統語構造から写像規則 (Mapping Rule) を経て得られた音律階層 (Prosodic Hierarchy, PH) に対して、音韻規則が適用される。この PH の音律範疇の一つである Clitic Group (CG) の妥当性については当初から研究者の間においても、意見の相違が見られており、近年では、Hayes (1989) が CG の必要性を主張する一方、Zec (1988)、Zec & Inkelas (1991) では、CG を PH から削除するべきだという提案がなされている。そこで、本稿では、PH における CG の必要性 (妥当性) を検討する。

2. 音律範疇と音律階層

問題となる CG とは、同一の統語構成素内の一つの内容語とそれに隣接する機能語からなるものと定義され、Phonological Phrase と Phonological Word の間に配置される。CGが配列される音律範疇の階層は以下のようになる。

* 英語教育講座

- (1) Prosodic Categories
 Phonological Utterance (U)
 Intonational Phrase (IP)
 Phonological Phrase (Ph)
Clitic Group (CG)
 Phonological Word (PW)

そして、これらの音律範疇は以下の厳密階層仮説 (STRICT LAYER HYPOTHESIS) にしたがって、階層化されることになる。

- (2) STRICT LAYER HYPOTHESIS.

The categories of the Prosodic Hierarchy may be ranked in a sequence C_1, C_2, \dots, C_n , such that

- a. all segmental material is directly dominated by the category C_n , and
- b. for all categories $C_i, i \neq n, C_i$ directly dominates all and only constituents of the category C_{i+1} .

そして、(3)に挙げるような音律階層が構成されることになる。

- (3) Prosodic Hierarchy

(-----) Phonological Utterance(U)
 (-----)(-----) Intonational Phrase (IP)
 (-----)(-----)(-----) Phonological Phrase (Ph)
 (-----)(-----)(-----)(-----) Clitic Group (CG)
 (---)(---)(---)(---)(---)(---) Phonological Word (PW)

また、CGは次に挙げる Syntax の Mapping Rule にしたがって生成されることになる。

- (4) Clitic Group Formation

- a. Every content word (lexical category) belongs to a separate Clitic Group.
- b. Definition: The Host of a Clitic Group is the content word it contains.
- c. Definition: X and Y SHARE CATEGORY MEMBERSHIP in C if C dominates both X and Y.
- d. Rule: Clitic words are incorporated leftward or rightward into an adjacent Clitic Group.

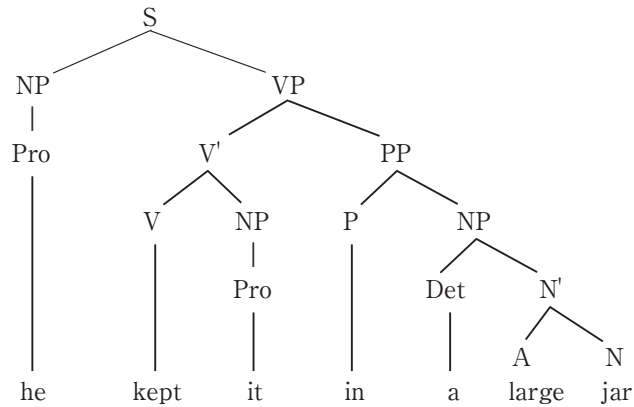
The group selected is the one in which the clitic shares more category membership with the host.

(Hayes 1989: 208)

この Mapping Rule に従うと (5a) から (5b) に見られる CG の構造が生成されることになる。

(5)

a.



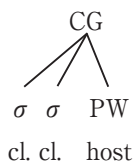
b. [CG he kept it] [CG in a large] [CG jar]

(Hayes 1989: 208)

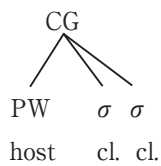
そして CG の構造を Peperkamp (1994) にしたがって提示すると、以下のようになる。

(6)

a. proclisis

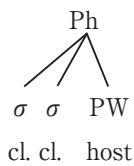


b. enclisis

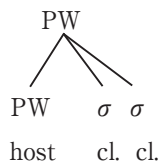


(Peperkamp 1997:174)

c. proclisis



d. enclisis



(Peperkamp 1997:173)

(6a, b) においてはCGはその対称性を示しており、音律階層の特徴を示しているが、英語のCG においては (6c, d) にみられるように非対称性を示しており、音律階層の制約を破っていることになる。

3. Zec & Inkelas (1991) の分析

Zec & Inkelas (1991) の分析では Prosodic Subcategorization Frame という枠組みにて分析をおこなっている。その枠組みの基本構造は (7a, b) に示される構造であり、それぞれの言語のCGの構造が提示されている。

(7) Prosodic Subcategorization Frame

- a. [[] π CL] π
 b. [CL [] π] π

(Zec & Inkelas 1991: 505)

(8) Phonological Word

Greek (Phonological Word + CL)

- a. [[] pw CL] pw
 b. [CL [] pw] pw

(Zec & Inkelas 1991: 506)

Serbo-Croatian(Phonological Word + CL)

- [[] pw *je*] pw

(Zec & Inkelas 1991: 509)

(9) Phonological Phrase

Hausa (Phonological Phrase + CL)

- [[] Ph *fá*] Ph

(Zec & Inkelas 1991: 510)

(10) Intonational Phrase (Gokana, Kinande)

Tzotzil (Intonational Phrase + CL)

- [[] IP *?un*] IP

(Zec & Inkelas 1991: 511)

これらに見られるようにさまざま音律範疇に接語が付加されている事実から、Zec & Inkelas (1991) では次のように、その効力が弱めらるるよう提案している。

(11)

[A] more relaxed version of the Clitic Group hypothesis, in which the level that this constituent occupies within the hierarchy varies across languages.

(Zec & Inkelas 1991: 518)

また、Zec (1994) では、語彙的音韻語と後語彙的音韻語に自動的に分割されることで CGの必要性を否定している。

(12)

[W]e can make reference to the lexical / postlexical distinction and say that the phonological word is available only lexically; and that postlexically it automatically combines with clitics, if there are any, which potentially changes its size.

(Zec 1994: 97)

さらに、Zec によれば、CG は他の PC が必ず他の下位の PC から構成されているのとは異なり、下位の PC である PW と音律単位でない接語要素 (CL) とから構成されていることから PC として SLH に違反するとしている。したがってCGは音律階層から削除されるべきだと主張されている。

(13)

Note that the clitic group differs from the other (complex) prosodic unit in that it is a combination of prosodic and nonprosodic elements -- that is, of phonological words and clitics. All the other complex units are combinations of one or more prosodic units at the immediately lower level of the hierarchy.

(Zec 1994: 97)

4. CG における音韻規則の適用

ここでは、CG が音韻規則の適用範囲となっている場合を見ることにする。この CG の領域において適用される音韻規則としては、[v]-deletion rule ([v] 削除規則) が挙げられる。この現象については、Selkirk (1972) は、次のように [v]-deletion rule を定式化し、その例を示している。

(14) $v \rightarrow \phi / \text{ ____ } \# C$

(Selkirk 1972: 138)

(15) a. Leave them alone.

[ϕ]

b. Will he save them a seat?

[ϕ]

c. You 'll forgive me my intrusion?

[ϕ]

(Selkirk 1972: 137)

これらの例は(16)に示すように CG の領域において、(14)の規則が適用されたということを示し、また、(17)では CG の領域を越えると、規則が適用されないことがわかる。これらによって、[v]-deletion rule の適用領域は CG であるということが出来る。

(16) a. [CG Please] [CG leave them] [CG alone]

[ϕ]

b. [CG Will you save me] [CG a seat?]

[ϕ]

c. [CG John] [CG would have left]

[ϕ]

d. [CG a piece] [CG of pie]

[ϕ]

(17) a. [CG Give] [CG Maureen] [CG some]

* [ϕ]

b. [CG W 'll save] [CG those people] [CG seat]

* [ϕ]

c. [CG It was thought of] [CG constantly]

* [ϕ]

(Hayes 1989: 209)

そして、CG を音韻規則の適用領域とするものとして、英語の口蓋化 (palatalization) が挙げられる。この規則の定式化は(18)のように示すことができる。

(18) [s, z] → [š, ž] / _____ [š, ž]

CG が口蓋化の適用領域であるということは、(19)における領域内での適用と、(20)における領域外での不適用をみれば、すぐに分かる。

(19) a. [CG his shadow]

[ž]

b. [CG is Sheila] [CG coming?]

[ž]

c. [CG as shallow] [CG as Sheila]

[ž]

[ž]

(Hayes 1989: 209)

(20) a. [CG Laura' s] [CG shadow] (normal rate of speech)

* [ž]

b. [CG he sees] [CG Sheila] (normal rate of speech)

* [ž]

c. [CG those boys] [CG shun him] (normal rate of speech)

* [ž]

(Jensen 1993: 136)

しかしながら、実際には発話の速度が速い (fast)か、またはだらしない (sloppy) 発話においては、CG の領域を越えても規則は適用されている。(21)を参照。)

(21) a. [CG Laura' s] [CG shadow] (fast or sloopy speech only)

[ž]

b. [CG he sees] [CG Sheila] (fast or sloopy speech only)

[ž]

c. [CG those boys] [CG shun him] (fast or sloopy speech only)

[ž]

(Jensen1993:136)

さらに、(14)で示した [v]-deletion についても、Selkirk (1972) において(21)と同様のことが述べられている。

(22) a. [CG Give] [CG Maureen] [CG some] (fast speech only)

[φ]

b. [CG W ' ll save] [CG those people] [CG seat] (fast speech only)

(Selkirk 1972: 139)

[φ]

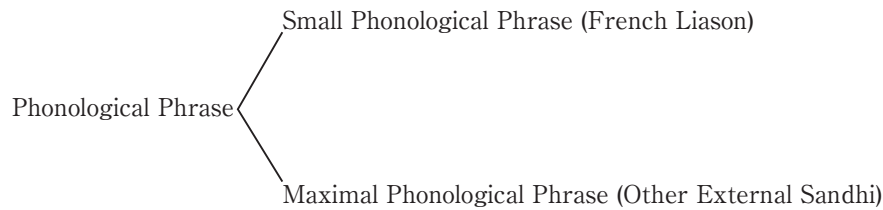
(21)、(22)に見られるように、CG の領域を越えて規則が適用されるということは、PH における CG の存在を否定するものであると考えられる。発話の速度やスタイルによって CG の領域が再構築 (Restructuring) され、拡大すると考えることによって、この事実を説明することは、PH の基盤となる厳密階層仮説 (Strict Layer Hypothesis,

SLH) に違反する可能性があり、問題が生じることになる。

5. 音律範疇の分割化

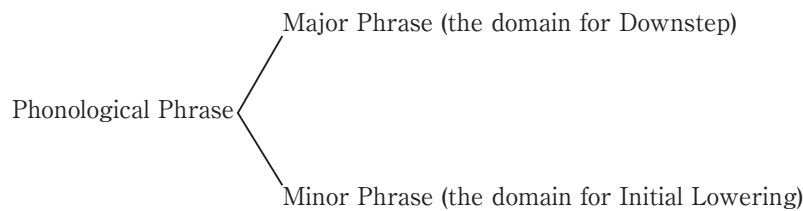
Selkirk (1986) では以下に見られるように Liason の適用領域とその他の External Sandhi Rules の適用領域の違いを説明するために、前者の領域を最小音韻句 (Small Phonological Phrase) とし、後者を最大音韻句 (Maximal Phonological Phrase) であると提案している。

(23)



また、Selkirk & Tateishi (1988, 1991) や McCawley (1968) では Downstep の領域として最大句 (Major Phrase) を、Initial Lowering の領域として最小句 (Minor Phrase) の2つに音韻句 (Phonological Phrase) を分割している。

(24)



このようにして、1つの音律範疇の再分割化によって、多くの音韻現象が説明可能となっている。Inkelas (1989) では形態構造の違いが音律構造の違いに反映されるとしている。

(25)

Subcompound(ing)

a. Morphological Constituency		Morphological Constituency		Prosodic Constituency
[Xi]m... [Xn]m	→	[Xi...Xn]m	→	[Xi...Xn]p

Cocompound (ing):

b. Morphological Constituency		Morphological Constituency		Prosodic Constituency
[Xi]m... [Xn]m	→	[Xi...Xn]m	→	[Xi]p... [Xn]p

(Inkelas 1989: 63)

これらを基にして複合語の構造の違いを Nishihara & Toyoshima (1992) では以下のように表している。

(26)

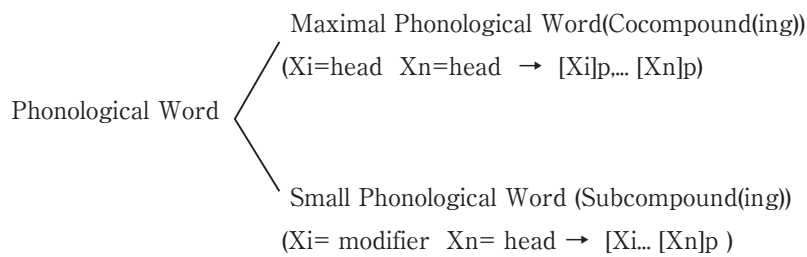
- a. Subcompound (ing) (= M-compounding)
 $[Xi]_m [Xn]_m \rightarrow [XiXn]_m$ Xi= modifier Xn= head
- b. Cocompound (ing) (= P-compounding)
 $[Xi]_m [Xn]_m \rightarrow [XiXn]_m$ Xi=head Xn=head

(Nishihara & Toyoshima 1992:165)

(25)、(26)の構造をもとにすれば、Phonological Word は次のように再分割が可能である。

(27)

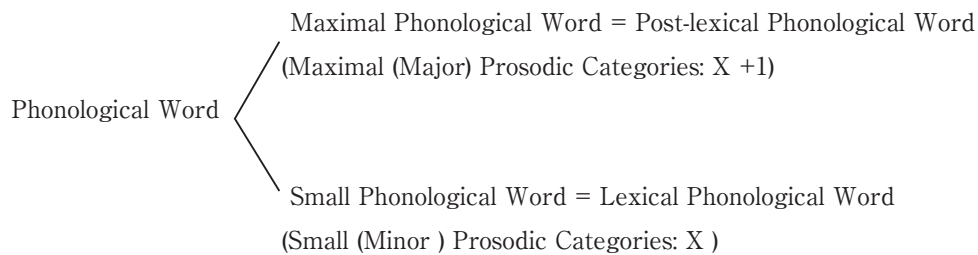
Nishihara & Toyoshima (1992), Inkelas (1989), Mohanan (1986)



6. 結語

以上、見てきたように、本稿では Clitic Group の妥当性について検討してきたが、音律範疇や音律階層からの排除が妥当であり、Zec (1994) が述べるように Phonological Word の再分割化という操作によって Clitic Group の音律階層における必要性が失われることを論証した。

(28)



- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> a. Nespor & Vogel (1986) Phonological Word Clitic Group Phonological Phrase | <ul style="list-style-type: none"> b. Revised Version Phonological Word Phonological Phrase |
|--|--|

(Zec 1994: 97)

注

*本稿は音韻フォーラム2007（日本音韻論学会主催、2007年8月27日、於札幌学院大学）における口頭発表の原稿を加筆修正したものである。また、当日会場で貴重なご意見をいただいた聴衆の方々に感謝いたします。言うまでもなく、本稿における一切の不備や誤りは著者の責任である。

参考文献

- Booij, G. & J. Rubach 1984 "Domains in Lexical Phonology." *Phonology Yearbook* 1, 1-27.
- Chomsky, N & M. Halle 1968 *The Sound Pattern of English*. New York: Harper & Row.
- Hayes, B. 1989. "The Prosodic Hierarchy in Meter." In Kiparsky, P. & G. Youmans (eds.) *Phonetics and Phonology 1: Rhythm and Meter*. 201-260. San Diego: Academic Press.
- Inkelas, S. 1989. *Prosodic Constituency in the Lexicon*. Ph. Dissertation, Stanford University. New York: Garland.
- Jensen, J. T. 1993. *English Phonology*. Amsterdam: John Benjamins Publishing.
- McCawley, J. 1968. *The Phonological Component of a Grammar of Japanese*. The Hague: Mouton.
- Mohanan, K. P. 1986 *The Theory of Lexical Phonology*. Dordrecht: Reidel.
- Nespor, M. & I. Vogel 1982. "Prosodic Domains of External Sandhi Rules." In H. Van der Hulst et al. (eds.) *The Structure of Phonological Representations Part-I*. 225-55. Dordrecht: Foris.
- Nespor, M. & I. Vogel 1986. *Prosodic Phonology*. Dordrecht: Foris.
- Nishihara, T. & Y. Toyoshima 1992 *Fukugogo no Kyousei-fuyo to On-ingo* [Stress Assignment of Compounds and Phonological Words] Konan University. 158-170.
- Peperkamp, S. 1997. Prosodic Words. HIL Dissertation The Hague: HAG.
- Selkirk, E. O. 1972. *The Phrase Phonology of English and French*. Ph. D. dissertation, MIT. New York: Garland 1980.
- Selkirk, E. O. 1980. "Prosodic Domains in Phonology : Sanskrit Revisited". In M. Aronoff & M.-L. Kean (eds.) *Juncture*. Saratoga: Anma Libri.
- Selkirk, E. O. 1986. "On derived Domains in Sentence Phonology." *Phonology Yearbook* 3, 371-405.
- Selkirk, E. O. & K. Tateishi 1988. "Constraints on Minor Phrase Formation in Japanese." *CLS* 24. 316-336. Chicago: CLS.
- Selkirk, E. O. & K. Tateishi 1991. "Syntax and Downstep in Japanese." In C. Georgopoulos & R. Ishihara (eds.) *Interdisciplinary Approaches to Language*. 519-544. Dordrecht: Kluwer.
- Szpyra, J. 1989. *The Phonology-Morphology Interface*. London: Croom Helm.
- Zec, D. 1988. *Sonority Constraints on Prosodic Structure*. Ph. D. dissertation, Stanford University. New York: Garland 1994.
- Zec, D. & S. Inkelas 1991. "The Place of Clitics in the Prosodic Hierarchy." In Bates, D. (ed.) *WCCFL 10*. 505-519. Chicago: CSLI.

(平成20年9月29日受理)